

Stanovisko k vykácení 2 stromů na pozemku parc.č. 2176/9 Vranov u Čerčan

Vážení,

v měsíci červnu došlo při pokládce vodovodu na pozemku parc.č. 2176/9 Vranov u Čerčan k vykácení 2 vzrostlých stromů druhu topol černý. Vykácené stromy byly vysazeny přibližně ve stejném období jako poblíž rostoucí 3. strom rovněž druhu topol černý. Podle přiložené fotodokumentace pořízené kamerovým systémem před cca 5 lety je patrné, že se jedná o přibližně stejně vzrostlé stromy. Jako specialista v oboru dendrologie k této záležitosti uvádím, že při pokládce vodovodu došlo k porušení zákonů a norem, vztahujících se k ochraně životního prostředí. Pro své tvrzení uvádím následující důvody:

1. K vykácení stromů došlo bez povolení příslušného orgánu ochrany životního prostředí

Vzhledem k tomu, že zachovalý strom má obvod kmene 175 cm ve výšce 1,3m, je nemožné, aby vedle stojící stromy měřily pouhých 72 a 76 cm, tedy měly obvod kmene o cca 1 m menší. Všechny posuzované stromy mají obdobné stanovištní poměry a byly vysazeny ve stejném období. Na stromy, pokud měly být káceny, muselo být ze zákona vydáno příslušným orgánem ochrany životního prostředí povolení ke kácení. Vzhledem k rychlé likvidaci pokácených stromů se lze oprávněně domnívat, že důkazní materiál byl co nejrychleji zlikvidován, včetně pařezů stromů. Argumentace o obvodu kmene stromů 72 a 76 cm se jeví pouze účelová. Jako důkazní materiál pro porušení zákona, poslouží dostupná fotodokumentace.

2. Nebyl zpracován dendrologický průzkum

U staveb, které se nachází v blízkosti dřevin nebo jsou i s nimi v přímé kolizi, je zákonou povinností investora nechat vypracovat dendrologický průzkum. Podle ČSN 83 9061 vztahující se k ochraně stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, měly být dendrologickým průzkumem stanoveny postupy, které by ztrátě 2 vzrostlých stromů zabránily. Pokud by postupy stanovené touto normou byly dodrženy, nikdy nemohlo dojít k pokácení 2 stromů rostoucích ve vzdálenosti větší než 150 cm od osy výkopu. Jako důkazní materiál neodborného postupu poslouží dostupná fotodokumentace. Z ní je patrné, že vzrostlé stromy rozhodně nestály v přímé trase vodovodu a šlo je při odborném provádění stavebních prací např. využitím zemního protlaku zachovat.

Jako účelově nepravdivý se její i argument, že stromy svým kořenovým systémem narušovaly místní komunikaci. Komunikace poškozená kořenovým systémem není, zjevně proto, že stromy měly dostatečný prokořenitelný prostor.

Velice pochybně se argumenty pro pokácení stromů jeví ve srovnání se zbylým topolem obdobného vzrůstu rostoucím v přibližně stejné vzdálenosti od pokládky vodovodu. Pokud by tvrzení o velikosti pokácených stromů bylo pravdivé, překážely by tyto stromy pokládce vodovodu výrazně méně než třetí zachovalý strom.

Žádám, aby byla celá záležitost posouzena s ohledem na uvedené argumenty.

Děkuji
S pozdravem

Ing. Vítězslav Stejskal
dendrolog
Dřevná 6
128 00 Praha 2



V Praze dne 22.6. 2020.