



ZÁPIS

Z 21. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE MRAČ

konaného dne 21. 2. 2022

Přítomni: František Zvolský, Pavel Škvor, Dana Jůzová, Eva Krčilová, Jiří Škramlík, Mgr. Pavlína Žáková Ph.D., Miloš Pilát, Jan Stegura, Mgr. Andrea Krchová

Omluveni: 2

Neomluveni: 0

Hlasování: pro – proti – zdržel se

Návrh programu 21. zasedání zastupitelstva obce

1. Návrh na úpravu rozpočtu k 31.12.2021
2. Návrh na schválení rozpočtu na rok 2022
3. Návrh směny pozemku parc. č.140/3 v katastrálním území Mrač, v Hůře
4. Návrh na odkoupení pozemku parc. č. 1042/46 v katastrálním území Mrač, na Babě
5. Žádost o vykoupení části pozemku parc. č.1088 v katastrálním území Mrač, na Babě
6. Návrh na schválení smluv, přípojka kanalizace
7. Návrh na pronájem vodní nádrže
8. Různé
9. Závěr

1. Zasedání zahájil starosta pan F. Zvolský. Přivítal přítomné členy zastupitelstva a sdělil, že zastupitelstvo je usnášeníschopné. Současně upozornil, že je pořizován audiozáznam pro potřeby zpracování zápisu ze zasedání.
2. Starosta přednesl návrh programu 21. zasedání ZO a zeptal se, zda má někdo jiný návrh, nebo zda chce program doplnit. Nikdo se nepřihlásil, proto starosta přistoupil k hlasování o navrženém programu.

9 hlasů pro

Návrh byl přijat. Program 21. zasedání ZO byl schválen.

1. NÁVRH NA ÚPRAVU ROZPOČTU K 31. 12.2021

Starosta sdělil, že rozpočtovým opatřením č. 11 je navržena úprava rozpočtu obce k 31. prosinci loňského roku, podle skutečného čerpání příjmů a výdajů finančních prostředků v roce 2021. Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit.

Zastupitelka Krchová – zda by mohl starosta nebo účetní vysvětlit změny

Starosta předal slovo účetnímu Ing. Průchovi.

Účetní Průcha – rozpočtové opatření č. 11 obsahuje navýšení v oblasti příjmů, konkrétně 44 000 Kč obdržena dotace na alej, navýšení příjmů o 34000 Kč v oblasti daní z příjmů fyzických osob. Navýšení výdajů v oblasti péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň, jedná se o realizaci aleje o 76 000 Kč, navýšení služeb na mateřské školy o 2000 Kč, pak dva přesuny. Jeden přesun základní škola, kde byla částka půl milionu v rozpočtu vedena jako neinvestiční transfer, ale byla zařazena do investičního. A ve sběru a odvozu komunálních odpadů je přesun ve výši cca 161 000 Kč ze strojů a přístrojů (co bylo uvedeno v rozpočtu) bylo zařazeno na vozidla.

Zastupitelka Žáková – proč přesun ze strojů a přístrojů do dopravních prostředků u sběru a odvozu komunálního odpadu. A jaká alej se realizuje nebo bude realizovat, 76000 Kč bylo již převedeno v loňském roce.

Starosta – jedná se o alej v Křenčíně, kde měla být 100%, ale pak obec dostala jen 50 %

Zastupitel Stegura – kde ta alej v Křenčíně je? Když byla 50% dotace tzn., že celkové náklady byly cca 150 tisíc Kč?

Starosta – odhadem 34 000 Kč náklady, 34 000 Kč dotace

Účetní Průcha – dotace 44 000 Kč, náklady dohromady 76 000, z vlastních zdrojů 32 000 Kč

Zastupitel Stegura – jedná se o alej v Křenčíně, někde od mostu dolů

Starosta – ano, po levé straně od mostu dolů, byly vysazeny lípy a keře, realizaci provedla agentura od Českého svazu ochránců přírody

Zastupitelka Žáková – a transfer 160 000 Kč ze strojů a přístrojů na vozidla.

Účetní Průcha – kupovali se dva velké kontejnery. Uvažovalo se, že budou zařazeny do strojů, přístrojů a zařízení, ale odpovídá to spíše dopravním prostředkům. V rozpočtu bylo pořízení kontejnerů zařazeno do strojů a přístrojů. Po prostudování přesné definice bylo přearženo do vozidel.

Starosta – jedná se o velkoobjemový kontejner na objemný odpad a elektroodpad, které jsou kryté a jsou v hospodářském dvoře

Nikdo další se nepřihlásil, proto přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

9 pro Návrh byl schválen.

Usnesení č. 1-21/2022

Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočtové opatření č. 11, které upravuje skutečné příjmy a výdaje finančních prostředků obce v roce 2021.

Pan Hejzlar – posílal žádost obci o finanční příspěvek na činnost Okrašlovacímu spolku, nedostal odpověď

Starosta – dostane se k tomu v následujícím bodě.

2. NÁVRH NA SCHVÁLENÍ ROZPOČTU NA ROK 2022

Starosta oznámil, že rozpočet byl zveřejněn na úředních deskách a je sestaven jako schodkový, z důvodu přesunu potřebných finančních prostředků na přípravu a schválené záměry pro letošní rok. Schodek bude uhrazen z přebytku hospodaření předchozích let. Na počátku letošního roku je snahou finanční prostředky využít na obnovu vodní nádrže, během roku potom na podporu školství a v případě získání dotace na přístavbu a rekonstrukci budovy obecního úřadu. V plánu je doplnění stokové sítě splaškové kanalizace, zde je rozsah projektu závislý na získání dotace a výpomoc obce při budování kanalizačních přípojek k jednotlivým nemovitostem. U vodohospodářských projektů plánujeme v rozpočtu finance na propojení vodovodních řadů a výměnu některých ovládacích armatur.

U komunikací plánujeme v případě získání dotace výměnu povrchu místní komunikace na návsi a směrem k zastávce ČD a také opravu méně frekventovaných účelových komunikací. Případné další investice a údržba obecního majetku bude řešena individuálně v rámci rozpočtových opatření s ohledem na finanční možnosti v rámci získaných dotací. Rozpočet je hodně schodkový, je závislý na dotacích. Pokud dotace nebudou, bude rozpočet přebytkový. K dotazu pana Hejzlara, obec spolku Mračos přispěje 10 000 Kč, v rozpočtu je s tím počítáno. Také žádá o navýšení příspěvku Mateřská škola Minisvět. V současné době je příspěvek ve výši 600 Kč. Pan Kucek žádá o navýšení o 400 – 600 Kč. Starosta navrhl příspěvek ve výši 1000 Kč měsíčně na jedno dítě.

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit

Zastupitelka Žáková – poznámku, kterou říká již tři roky. V Mrači se schvaluje rozpočet až koncem února, začátkem března. Což je dost pozdě. Není to dobrá praxe, nedělá se to v jiných obcích. Pokud chceme počkat na výsledek předchozího roku, schvalujeme rozpočet alespoň začátkem ledna. Toto je pozdě. Dva měsíce na rozpočtové provizorium není správně.

K rozpočtu, na první pohled člověka zarazí, že výdaje naplánované na tento rok jsou třikrát vyšší, než byly průměrné výdaje v předchozích letech, za které máme již hotovou uzávěrku. Normálně Mrač v předchozích letech utratila 11 – 13 milionů ročně. Pro tento rok jsou navrženy výdaje 38 milionů, to je třikrát více. Je to

volební rok, předpokládá, že se plánuje nějaké šturmování, dokončování projektů, které starosta popsal. Obecní úřad, kanalizace nebo komunikace, které se rolují z jednoho roku do druhého.

Rozpočet je schodkový, navržený deficit je 11 milionů, který se má financovat z finančního jmění obce, to znamená úspory. Téměř veškeré úspory, které Mrač má, jsou naplánovány, že budou použity na pokrytí tohoto deficitu. Výdaje nejvíce rostou v kapitole nebytového hospodářství, kde je 14 milionů navíc oproti normálu. To je částka, kterou plánujete na přestavbu obecního sálu a zateplení a střechu? Na ten projekt, o kterém jsme se bavili a o kterém jsme říkali, že nám to připadá jako nevhodně využití peníze a úspory obce. Ten projekt není komplexní, není to prostě architektonicky dobře vyřešené. Je to částečné zalepování potřeb obce. Před třemi měsíci jsme argumentovali pro komplexnější přestavbu obecního úřadu a zvětšení obecního sálu. Z tohoto důvodu nemůže pro tento rozpočet zvednout ruku. Požádala starostu o sdělení, o jak velkou dotaci na obecní úřad obec žádala a zda byla dotace poskytnuta.

Starosta – dotaci zatím obec nezískala. Má být ve výši 70%. Pokud dotace nebude, tak se nebude utrácet žádných 14 milionů

Zastupitelka Žáková – 70% z jaké částky? Jaký je rozpočet?

Starosta – rozpočtová částka bude podle výběrového řízení. 14 milionů je odhad. Výběrové řízení zatím neproběhlo. Dříve se příznačně říkalo finanční plán obce. Rozpočet je takový finanční plán, který počítá i s možnými dotacemi a neví se dopředu, kolik se získá, jak se budou finance čerpat dál. Proč se schvaluje rozpočet až v únoru. Například náklady na rekonstrukci základní školy v Poříčí se dozvěděl až v lednu.

Plánované investice jsou postaveny na dotacích. Pokud se dotace nezískají, tak se nemusíte bát, peníze zůstanou v rozpočtu. Plánované jsou opravy komunikací, které nejsou na dotaci. S tím Vás seznámím.

Zastupitel Stegura – říkáte, že přestavba sálu bude stát 11-14 milionů, je to navrženo v rozpočtu a s dotacemi se nepočítá? Jinak by dotace byly v příjmech. Tam se nedají zahrnout?

Účetní Průcha – počítáme s dotací v příjmech

Starosta – 70 % je počítáno z této částky, ale může to být jinak. Záleží, jak dopadne výběrového řízení.

Účetní Průcha – je to v kapitole Ostatní přijaté transfery ze stavby - 9 milionů

Zastupitel Stegura – co budeme tedy financovat z těch 11 milionů?

Účetní Průcha – z jakých 11 milionů?

Zastupitel Stegura – máme vlastní financování 11 milionů

Účetní Průcha – ano, to je schodek rozpočtu. Příjmy minus výdaje je mínus 11 milionů. To je výsledek financování rozpočtu.

Zastupitel Stegura – a za co utratíme navíc těch 11 milionů, které budeme dotlačovat z těch ušetřených obecních financí?

Účetní Průcha – to je celé rozepsané v tom rozpočtu, jestli jste ho četl. Snaha byla to napsat co nejvíce srozumitelně. Je to 150 položek.

Zastupitel Stegura – a podrobnější rozpočet nemáte než je tento, na tři stránky?

Účetní Průcha – ještě podrobnější? Tento rozpočet je nejvíce podrobný co jde. Posílá se ve stejném formátu jako FIN výkaz na Středočeský kraj a do celostátního účetního systému

Starosta – z těch 11 milionů se budou spolufinancovat dotace, jsou plány na dotace na kanalizační přípojky, výpomoc obce při budování kanalizačních přípojek k jednotlivým nemovitostem oprava komunikací, již to četl. Tam, kde nebude dotace, tak je ta částka rozložena do těchto akcí

Zastupitelka Žáková - oproti rozpočtu roku 2021 jsou výdaje o 20 milionů vyšší. Z toho je 10 milionů dotace, se kterou můžeme počítat, 10 milionů má jít z úspor. Další 10 milionů jsou výdaje navíc, které se letos v rozpočtu plánují. Z toho půjdou 4 miliony ještě na obecní úřad, zhruba 3,6 milionu na komunikace a 1,5 milionu na kanalizaci. Je to obrovský nárůst, který je rozpuštěn do celé řady položek. A co nejvíce vadí, že má jít 14 milionů na projekt přestavby obecního úřadu, se kterým nesouhlasí.

Starosta – měli jsme nějaké plány na kanalizaci a komunikace, které se postupně odsunuly tím, že se nezískala dotace. Takže ty našetřené peníze použijeme v letošním roce. Nebo je také nepoužijeme. Uvidí se, jaké dotace získáme.

Zastupitelka Krchová – nemůže podpořit rozpočet, který počítá s tím, že většina úspor padne na obecní sál, o kterém v podstatě 50% obyvatel neví, v jaké podobě by ta přestavba měla být. Ano byl obrázek ve zpravodaji, většina lidí neměla možnost se zapojit do přípravy. Lidé nevědí, jak ta přestavba bude probíhat. Vzhledem k tomu, že je to takto velká investice a že jde o centrum obce, nemůže podpořit rozpočet, který plánuje projekt, ke kterému se nemohli občané vyjádřit.

Starosta – čtvrt století je po obci požadavek od spolků a pořadatelů na rozšíření sálu, rekonstrukci zázemí a vstupu do budovy. Bylo několik návrhů, poslední od pana architekta Holiše, který chtěl sál zbourat a postavit ho mimo restauraci, aby to nebylo vůbec propojené. To se také občanům nelíbilo, co má informace. Tento poslední návrh je na nižší sazbě výdajů. Jinak by se výdaje pohybovaly od 30 až 50 milionů, a to by obci nezbylo nic i na několik let dopředu.

Zastupitelka Žáková – byl tento návrh konzultován v rámci stavební komise?

Starosta – byl konzultován se zástupci nepolitických spolků

Zastupitelka Krchová – bylo to probíráno v rámci stavební komise?

Starosta – bylo to probíráno

Pan Dastych - kdy to bylo se stavební komisí probíráno?

Paní Zvolská – se stavební komisí nebyl záměr probírán

Pan Dastych – nebyl přizván, o ničem neví

Paní Zvolská – žádná stavební komise s obcí neseděla

Pan Žák – kdo je ještě stavební komise

Paní Zvolská – pan Fiala, ten je nemocen. Probírá to s obcí od té doby, co ji oslovila po zastupitelstvu zastupitelka Žáková a ptala se na podrobnosti

Zastupitelka Žáková – tady sedí člen stavební komise pan Dastych a říká, že s takto důležitým projektem nebyl seznámen, ani o něm neví

Paní Zvolská – jako stavební a kulturní komise již tento požadavek řešíme několik let, záměrů bylo architektky zpracováno několik. Jestli se ptáte, jestli jsme seděli s panem Dastychem a probírali tento záměr, tak neseděli a neprobírali, protože jsem se zástupci obce neseděla ani já. Věděla o tom od doby, kdy se začalo vyřizovat stavební povolení.

Zastupitelka Krchová – jestli se zdá být v pořádku, že takto důležitá stavba není vůbec s nikým konzultována

Starosta – již se to řešilo na předešlých zastupitelstvech, my jsme se dohodli, stavbu za 60 – 70 milionů nechceme, a jestli někdo tvrdí, že jsou 90 % dotace, tak takovou jsem neviděl

Paní Zvolská – není v kompetenci stavební komise rozhodovat o tom, co se bude v Mrači dělat

Zastupitelka Žáková – co dělá stavební komise?

Paní Zvolská – ta byla stanovena stavebním zákonem, ty dále přetrvávají

Zastupitelka Žáková – jste členkou stavební komise, můžete říct, co vše děláte

Paní Zvolská – vyřizují podklady pro stavební řízení, o které mě požádá starosta. Vyřizují různé stížnosti, chceme doplnit koše, lavičky, obnovit cedule, snahou je řešit náves. Jsou to dva-tři roky staré plány, které nejsou dokončené, jsou stále aktuální. V době covidové jsme se nescházeli.

Starosta – také má stavební komise na starost životní prostředí. Po dlouhá se stará o úklid obce a okolí, od roku 2012 jsme zapojení v akci „Uklidíme Česko“. Zastupitel Fiala se hodně zabývá životním prostředím.

Zastupitel Stegura – nechtějí zpochybnout práci zastupitele Fialy. Je tady projekt, který se řeší rok a půl. Po tu dobu zastupitelé ani stavební komise nevěděla, že se řeší tento projekt.

Starosta – stavební komise řešila cca rok zastavěnost pozemku. Změnou č. 4 územního plánu obce se změnily poměry, aby zde šlo něco vybudovat. To byl ten rok.

Zastupitel Stegura – kdo je předsedou stavební komise

Starosta – zastupitel Fiala

Zastupitel Stegura – členové stavební komise jsou paní Zvolská a pan Dastych. Předpokládá, že to co řešila paní Zvolská za stavební komisí, tak to řešila se zastupitelem Fialou a panem Dastychem

Paní Zvolská – ne, řešila to sama, starosta jí o to požádal

Zastupitel Stegura – kdo řešil s projektantem projektovou dokumentaci, pokud jí neřešila stavební komise?

Starosta – projektant řešil dokumentaci na základě požadavku úřadu územního plánování, aby bylo možné vydat stavební povolení

Paní Zvolská – s projektantem to řešil starosta

Zastupitel Stegura – zeptal se starosty, zda projekt řešil s projektantem

Starosta – ano, projekt řešil ve spolupráci s projektantem

Zastupitelka Žáková – rozhoduje se o rozpočtu, který je výrazně deficitní. Je deficitní kvůli projektu za 14 milionů korun a dalším položkám. Kvůli projektu přestavby obecního úřadu, který nebyl konzultován s veřejností ani v rámci stavební komise. A který by měl zafixovat podobu obecního úřadu a sálu na dalších 10-20 let. To není v pořádku

Paní Zvolská – a proč si myslíte, že nebyl konzultován s veřejností? Vždyť se sál konzultoval s veřejností. A návrh, o kterém se diskutuje, byl zveřejněn ve zpravodaji. Žádné negativní ohlasy neměla.

Zastupitelka Krchová – to není konzultace, to bylo občanům oznámeno, dva roky se neřeklo, že se projekt řeší, že se jedná s projektantem. Vůbec se nediskutuje s lidmi.

Paní Zvolská – návrh vzešel z výsledku setkání s občany. Zpětná vazba od občanů byla okamžitě.

Starosta – na setkání žádná studie předložena nebyla, nic z toho nevzešlo. Reakce občanů na setkání byly. Nesouhlasili s oddělením sálu. Tak se pokračovalo tak, aby se prošlo při povolování stavby. Nejde jen o to, co si kdo přeje, ale jde také o to, co si můžeme dovolit, zejména z hlediska našeho územního plánu a podle stavebního zákona a jiných předpisů

Zastupitel Stegura – když to chápu, nic jiného než krabice tady vepředu prosadit nejde

Starosta – jde spoustu věcí, ale to bychom se bavili o deficitu mnohem vyšším

Zastupitel Stegura – ale tady nejde o deficit

Starosta – jde, teď tady rozhodujeme o rozpočtu na letošní rok. Deficit by byl mnohonásobný a jde o to, co si můžeme dovolit. Rovná střecha bude umožňovat do budoucna nástavbu. Tak je přístavba připravená.

Zastupitel Stegura – projekt jako zastupitel neviděl

Starosta – projekt řeší především zateplení budovy, uvnitř žádné velké změny nejsou, ani nemohou být a jsou další požadavky stanovené stavebním zákonem, kterými jsme se zabývali

Zastupitel Stegura – koho starosta myslel, když řekl politické spolky, protože jak říkal, jednal s nepolitickými spolky

Starosta – přizval spolky, které o spobě neříkají, že jsou politické

Zastupitel Stegura – a to je kdo?

Starosta – místní spolky, sportovci, svaz žen, invalidi, kulturní komise

Zastupitel Stegura – zda by bylo možné příště zvát všechny místní spolky a neselektovat je

Starosta – jediný důvod, nic by se nedohodlo. Jiný důvod nemá.

Starosta se zeptal, zda se chce ještě někdo vyjádřit k rozpočtu. Nikdo další se nepřihlásil, proto starosta přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

5 pro, 4 proti (Krchová, Žáková, Stegura, M. Pilát). Návrh nebyl schválen.

Usnesení č. 2-21/2022

Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočet obce na rok 2022.

Starosta sdělil zastupitelce Žákové, že rozpočet se bude schvalovat až koncem dubna.

3. NÁVRH SMĚNY POZEMKU PARC. Č. 140/3 V KATASTRÁLNÍM ÚZEMÍ MRAČ, V HŮŘE

Starosta sdělil, že investor na pozemcích parc. č. 138/6 a 140/11 firma ORT, s.r.o., se sídlem Ke Skalkám č. p. 60, Praha 6, navrhuje směnu části pozemku parc. č. 140/3 v majetku obce, za část pozemku parc. č. 138/6 v majetku žadatele. Oba pozemky navržené ke směně mají výměru 70 m². Investor požádal o projednání tohoto návrhu na nejbližším zasedání zastupitelstva a zároveň prosí o kladné vyřízení. Záměr směny včetně grafické části byl zveřejněn na úřední desce.

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit nebo vznést dotaz.

Zastupitel Stegura – k vyvěšenému záměru bylo předáno nesouhlasné stanovisko chatařů, je možné k tomu něco říci?

Starosta – stanovisko bylo přineseno v dopoledních hodinách v den zastupitelstva, ve kterém je vyjádřen nesouhlas se záměrem směny, s tím, že umožněním směny je prvním krokem k umožnění oplocení. Tím by došlo k zamezení otáčení vozidel. Požadují řešení dopravní situace komplexně.

O záměr směny bylo požádáno vlastníkem pozemku s tím, že ustoupí s oplocením právě proto, aby komunikace zůstala v té šíři, co je. Záměr byl řádně zveřejněn. Příjezdovou komunikaci měli investovat vlastníci té lokality. K tomu nedošlo. Když přišel starosta s projektantem komunikací do této lokality, tak z č. p. 260 byl na pozemek dráhy vyvezen stavební odpad, který zahrnovali nějakou zeminou. Je možné se do lokality podívat, jaké jsou tam zvyklosti. Novou výstavbu starosta nepodporuje, ale návrh směny řeší, aby komunikace zůstala v šíři 6,50 m. Jedná se o chatovou osadu, kde je účelová komunikace, na kterou se nezíská dotace a v souvislosti s kanalizací se jedná cca o deset milionů.

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit.

Pan Peter – nikomu nechtějí diktovat, že by si nemohli směnít svůj pozemek. Spíš jde o řešení té komunikace, i když to není v programu zasedání, ale je důležité. Starosta ví, když jezdí prohrnovat, že couvat dolů není možné, a ta směna zamezí tomu otáčení nahoře. Pokud bude možné vytvořit jakoukoliv točnu na pozemku obce, který je o kousek výš, tak proti směně nic nemají. K zúžení tak či tak dojde. Jedná se o tři parcely, kdyby si to každý oplotil, tak se tam obousměrně nedá projet vůbec. Jednosměrně je to kolikrát s obtížemi. V roce 2008-2009 jsme připravovali dokumentaci, neví, jak to s ní dopadlo. Někteří si nechávají auta dole a nahoru chodí pěšky. Žádají zohlednit při směně pozemku možnost otáčení vozidel.

Je potřeba také řešit odvodnění komunikace. Nechtějí nikomu nic zakazovat, ale chtějí zachování obslužnosti.

Starosta – dokud tam byli starousedlíci, tak nebyl problém

Pan Peter – neměli auta, je 21. století

Starosta – postaveno mají ale na původním. Když půjdeme na opravu komunikace oficiálně, tak neuspějeme, jelikož komunikace má velký spád

Pan Peter – nabídl, že se bude na úpravě a odvodnění komunikace podílet

Starosta – pan ██████ navštívil ve čtvrtek před zastupitelstvem starostu a domluvili se, že obec bude jednat dál. Je škoda, že pan ██████ nepřišel v době, kdy se ten pozemek prodával.

Zastupitel Škramlík – navrhl, aby se tento bod odložil a vyřešilo se to.

Zastupitel M. Pilát – kdyby se směna uskutečnila, byl by to nějaký přínos pro obec?

Starosta – neví, v jakém smyslu by se mělo jednat o přínos. Nahoře vznikne otočka pro auta. Je to majetkoprávní vyrovnání.

Pan Peter – kdyby si všichni zaplotili pozemky na hranici, tak by ta komunikace zmizela. Když se to odloží a najde se nějaké řešení, hlavně pro odvedení vody, která teče z lesa a tím ta cesta trpí. To bude zásadní.

Starosta – jako pamětník pamatuje, že komunikace vedla pod viadukt a příkop pro odvedení vody také. Teď je zavezený.

Nikdo další se nepřihlásil, proto starosta přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

9 pro. Návrh byl schválen.

Usnesení č. 3-21/2022

Zastupitelstvo obce odkládá směnu pozemku parc. č. 140/3 z důvodu předloženého nesouhlasu vlastníků nemovitostí v Hůře.

Zastupitelka Krchová – zeptala se pana Petera, zda komunikují společně s panem ██████

Pan Peter – komunikují asi poslední dva dny

4. NÁVRH NA KOUPI POZEMKU PARC. Č. 1042/46 V KATASTRÁLNÍM ÚZEMÍ MRAČ, NA BABĚ

Starosta vysvětlil, že v loňském roce byly provedeny pozemkové úpravy v lokalitě na Babě. Do pozemků zasahuje umístěný kontejner na odpad pro chatovou osadu Baba. V této souvislosti starosta požádal majitelku o oddělení části pozemku tak, aby zde mohl kontejner zůstat. Pozemek byl pro potřeby obce oddělen, má parc. č. 1042/46 a výměru 54 m². Uvedený pozemek nám byl nabídnut za symbolickou 1 Kč. Navrhl, aby náklady na převod pozemku uhradila, obec Mrač (vklad do katastru, příp. smlouva).

Starosta se zeptal, zda má někdo dotaz nebo se chce vyjádřit. Nikdo se nepřihlásil, proto starosta přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

9 pro. Návrh byl schválen.

Usnesení č. 4-21/2022

Zastupitelstvo obce

- schvaluje odkoupení pozemku parc. č. 1042/46 v katastrálním území Mrač od Miroslavy Moravcové, Tajovského 7, Praha 4 za symbolickou cenu 1Kč. Náklady na převod pozemku uhradí, obec Mrač,
- pověřuje starostu k podpisu kupní smlouvy.

5. ŽÁDOST O VYKOUPENÍ ČÁSTI POZEMKU PARC. Č. 1088 V KATASTRÁLNÍM ÚZEMÍ MRAČ, NA BABĚ

Starosta přednesl žádost chatařů na Babě, kteří užívají příjezdovou cestu ke svým nemovitostem po pozemku parc. č. 1093/1, žádají o odkoupení části sousedního pozemku parc. č. 1088, který do této užívané cesty zasahuje. Uvedený pozemek je ve vlastnictví fyzické osoby. Protože se jedná odhadem o výměru 80 m², je potřeba projednat další postup. Je více možností: První: odkoupení pozemku nebo případně směna pozemku v rámci obce. Druhá možnost je odkoupení pozemku chataři, kteří užívají příjezdovou cestu ke svým nemovitostem. Starosta jednal se současným vlastníkem, který v současné době pozemek přepisuje na syna, tak nemá odpověď.

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit.

Zastupitelka Krchová – chce si ověřit jaká je v Mrači praxe v případě užívání komunikace. Nechce to zobecňovat, ale v lokalitě Na Stráni část pozemku, na kterém je komunikace, přenechali bezplatně obci. Je to tady v obci běžná praxe i v případě jiných komunikací?

Starosta – v poslední době je to běžná praxe. V lokalitě Na Stráni vznikla nová lokalita, v chatové osadě Na Babě je to záležitost stávající, cca 60 let. Zjistí, jakým způsobem byly provedeny zákresy komunikace, jestli měli vlastníci ustupovat s oplocením. Je to nedořešená stará záležitost, nedomluvili se s tehdejším vlastníkem. Jde o to, jakým způsobem to řešit. Jestli se toho má ujmout obec, pozemek pro komunikaci pořídit směnou nebo koupí, a nebo problém přenechat žadatelům.

Zastupitel Stegura – zeptal se, zda starosta mluvil s žadateli

Starosta – ano, mluvil s paní Šárkou Barešovou, která přinesla žádost

Zastupitel Stegura – co ona navrhuje?

Zastupitelka Žáková – předmětem žádosti je vykoupení části pozemku. Nejčistší řešení by bylo, aby to iniciovala obec, aby celá komunikace byla na obecním pozemku. Pokud je možnost, jako u jiných komunikací, kde ti vlastníci odevzdali pozemek pod komunikací za symbolickou cenu, jako to bylo u těch kontejnerů. Tak proč nepostupovat stejným způsobem i v tomto případě.

Starosta – navrhl, že se vezme žádost na vědomí a bude jednat s vlastníky. Zjistí do dalšího zastupitelstva možnosti.

Nikdo další se nepřihlásil, proto starosta přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

9 pro. Návrh byl schválen.

Usnesení č. 5-21/2022

Zastupitelstvo obce bere na vědomí žádost o odkoupení části pozemku a pověřuje starostu obce dalším jednáním v této záležitosti.

6. NÁVRH NA SCHVÁLENÍ SMLUV-PODPORA NA VYBUDOVÁNÍ PŘÍPOJKY KANALIZACE

Starosta sdělil, že se jedná o dalšího žadatele o podporu na vybudování přípojky kanalizace, který splnil podmínky pro poskytnutí dotace, zejména smlouvu o připojení na veřejnou splaškovou kanalizaci s provozovatelem VHS Benešov. Návrh smlouvy byl zaslán zastupitelům. Podpora je poskytována na připojení nemovitosti č. p. 35.

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit. Nikdo se nepřihlásil, proto starosta přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

9 pro. Návrh byl schválen.

Usnesení č. 6-21/2022

Zastupitelstvo obce schvaluje

- darovací smlouvu na úhradu části nákladů vynaložených na stavbu kanalizační přípojky k domu č. p. 35,
- pověřuje starostu obce k podpisu smlouvy.

7. NÁVRH NA PRONÁJEM VODNÍ NÁDRŽE

Starosta vysvětlil, že na úřední desce byl zveřejněn návrh na pronájem vodní nádrže. Připomínám, že nádrž nemůže být po dobu 10 ti let využívána k intenzivnímu nebo polo intenzivnímu chovu ryb. K záměru se přihlásila Místní organizace českého rybářského svazu Čerčany, která má zájem o užívání vodní nádrže. Starosta přečetl žádost.

Zastupitel Stegura – kdy přišla žádost?

Starosta – v pátek před zastupitelstvem

Zastupitelka Krchová – co vedlo starostu, že 5. února vyhlásil záměr pronájmu, když ještě v tuto dobu není stavba hotová. Co obec k tomu vede.

Starosta – je jedno jestli vyhlásíme záměr v únoru nebo v květnu. Práce se dokončí a my budeme mít již nájemce

Zastupitel Stegura – proč tuto žádost starosta neposlal zastupitelům před zastupitelstvem

Starosta – přečetl ji na zastupitelstvu. Není to nic složitého

Zastupitel Stegura – již žádal, aby dostával tyto informace dopředu, že nestačí to přečíst na zastupitelstvu. Znovu sdělil, že mu to takto nestačí, že chce informace dopředu.

Starosta – není to nic složitého. Je to nějaký návrh, kdo má zájem, tak ho podpoří a kdo nemá zájem, tak se může zdržet nebo být proti

Zastupitel Stegura – oslovil starosta ještě jiné rybářské spolky nebo podobné organizace, které by měli o pronájem za těchto podmínek zájem? Nebo za jinou možnost vyššího pronájmu než nabízí rybářský svaz Čerčany.

Starosta - jiné registrované svazy nezná. Co se týká pronájmu, je na vodní nádrž dotace, tak je pro nájem za symbolickou cenu.

Zastupitelka Žáková – když se pronajme nádrž čerčanským rybářům, jestli to znamená omezení využívání pro akce mračských spolků např. hasičů.

Starosta – v žádosti je napsáno, že po dohodě to bude umožněno. Je to spolek, není to komerční záležitost

Zastupitel Škramlík – je také členem rybářské organizace v Čerčanech. Po odborné stránce jde o to, že zkolaudovanou nádrž může obhospodařovat po stránce rybářské vlastník a užívat to pro vlastní potřebu nebo ten, kdo má rybářského hospodáře, výbor je oficiálně statisticky zaregistrovaný u Krajského soudu. A to tady v našem okolí splňují pouze dvě základní organizace Českého rybářského svazu, z. s., Středočeského územního svazu, a to jsou Čerčany a Benešov. Část místních rybářů nebo z Poříčí jsou registrováni právě v Čerčanech. Organizace Benešov a Čerčany mezi sebou spolupracují. Zastupitel Frantl, který bohužel chybí, je členem výboru v Čerčanech a vede rybářský kroužek. Spolupracuje s dětmi. Kromě toho mají od Poříčí pronajatý rybník a jeden za fotbalovým hřištěm, kde se pravidelně scházejí s dětmi. Je to nejpříjemnější věc, že nádrž bude využita i pro místní děti, které mají zájem o rybaření. Nehledal bych v tom něco špatného. Zastupitel Frantl požádal starostu o pronájem v zájmu dobré věci, aby mohl chodit k nádrži s dětmi.

Starosta – záměry se většinou vyhlašují na základě žádosti

Zastupitelka Krchová – proč nemůžeme tuto informaci emailem dostat, že chcete pronajmout nádrž rybářům, tak se v klidu v tom zorientujeme. My ale tyto informace nemáme.

Starosta – podklady poslal, vždy se zastupitelé seznamují s výsledky na zastupitelstvu. Vám to nestačí.

Zastupitel Stegura – ne

Zastupitel M. Pilát – co je to polo intenzivní chov ryb, když chtějí nasadit ryby

Starosta – intenzivní a polo intenzivní chov ryb je dané jakým způsobem se ryby přikrmují

Zastupitel Škramlík – na množství vody kolik může být ryb atd., to je součástí dotačních podmínek

Starosta – Ministerstvo zemědělství to popisuje tak, že hranice extenzity jsou překročeny tím, že přírůstek ryb není tvořen výhradně přirozenou produkcí rybníka. Ryby se přikrmují různou formou. Nemůže to být výdělečná činnost.

Zastupitel Stegura – nemá nic proti tomu, aby si rybník pronajali rybáři, ale nedostává informace. Do této doby si nedovedl nic představit. Rád by si přečetl, co rybářský svaz nabízí.

Pan Pechman – jako přímého souseda by zajímalo, jakým způsobem a jestli bude ve smlouvě nastaveno využívání těchto ploch, další účelové využívání, omezení pohybu a další věci, které mohou z pronájmu vyplývat. Zvláště když to je na deset let. Pakliže ne, tak si to pronajme za 2000 Kč ročně osobně.

Starosta – podmínky dotace se zařadí do podmínek pro využití nádrže

Pan Pechman – jelikož má určitý problém s komunikací s obcí, tak by byl rád, jako přímý soused, aby byl seznámen s podmínkami pronájmu

Zastupitelka Žáková – jaký byl původní záměr, co se bude s tou nádrží dělat, až skončí ten projekt odbahnění

Starosta – nádrž se odbahňuje kvůli tomu, aby plnila svoji funkci, aby v ní byla voda a ne většina bláta. Před tím ji užívali osoby, které nebyli registrovaní

Zastupitelka Žáková – jestli se plánovalo, že bude možnost se tam koupat nebo už se dopředu plánovalo, že tam bude rybářský kroužek

Starosta – plánovalo se, aby se dál využívala pro chov ryb. Pro koupání určitě ne.

Pan Lukáč – kdyby se nepřihlásili Čerčany nebo Benešov, tak by to bylo ve správě obce. Za velké peníze s rekonstruuje nádrž a připadá mu, že obec neví co s ní dělat. Nemá nic proti rybářům ani Čerčanům. Nemá nic proti tomu, když se tam budou scházet děti a věnovat se víc přírodě. Kdyby ale nepřišli rybáři, tak co by bylo?

Starosta – ale rybáři přišli

Zastupitel Škramlík – je to majetek obce. Dotační fond zkoumal projekt a tato díla jsou dotována, aby se zdržovala voda v krajině a aby tam mohly žít vodní organizmy. To je hlavní přínos pro život tady a pro přírodu. Proto do toho obec šla, protože nádrž byla v havarijním stavu. Byla zanešená bahnem. V minulosti sloužila jako požární nádrž. Proto se dala do pořádku a dotační fond to podpořil.

Pan Lukáč – tomuto rozumí a přijímá to jako fundovanou odpověď

Pan Pechman – když se přistěhoval do obce, tak v té době byl převod pod rybníčky a bylo mu sděleno, že to bylo před tím soukromé a špatně se o ně starali a že obec chtěla pozemky do svého majetku právě proto, aby se mohla o ně starat. Po rekonstrukci to opět pronajme. Tak neví, jestli to je procesně správný postup. Proti tomuto účelu nic nemají. Chce znát podmínky pronájmu.

Starosta – pozemky byly zabrány někdy v padesátých letech minulého století a nebyly právně vypořádány. Nádrž vybudoval MNV Mrač a po devadesátém roce se vlastníci mohli o pozemky přihlásit. Nikdy se o ně nestarali a ani nechtěli. Celkem za výhodných podmínek se dohodl převod těchto pozemků na obec Mrač, s tím, že to obec může pronajímat.

Pan Dastych – proč pronájem na deset let? Může se to pronajmout na kratší dobu a nechat automatické prodloužení smlouvy co každý rok. A když se správce osvědčí, tak to bude dobře a když ne, tak se můžeme obrátit jinam

Starosta – když se díval do smluv jiných rybníků, tak se pronajímají na delší dobu jako zemědělská půda. A výpovědní lhůta je také tři roky. Když tam někdo něco nasadí, tak to chce také sklídit. Jde o dlouhodobou záležitost. Může být pronájem na deset let s výpovědní lhůtou tři roky.

Pan Dastych – není to, to samé. Doporučil pronájem na tři roky a pak automatické prodloužování co každý rok.

Starosta – když do toho někdo vloží peníze, tak aby to také využíval

Pan Lukáč – my to nemáme použito na intenzivní chov?

Starosta – můžou tam být ryby. Jde o to, aby nevzniklo nic komerčního, třeba výlov ryb. Po deseti letech to je možné, tak bude končit pronájem. Takto se uvažovalo.

Zastupitelka Žáková – navrhla tento bod odložit, aby se mohla lépe zorientovat a zjistila si, jak se to dělá jinde, aby mohla pro pronájem na deset let zvednout s klidem ruku. Také bude lepší, že bude přítomen zastupitel Frantl, s kterým si budou moci promluvit o konkrétních podmínkách. Aby měli lepší informace.

Zastupitelka Krchová – bylo by pěkné mít nájemní smlouvu k dispozici

Starosta – bereme tento bod na vědomí, budeme pokračovat dál.

Zastupitelka Žáková – není proti, ale když není nádrž hotová, tak nevádí, že se bod odloží

Zastupitel Škramlík – musí být kolaudační rozhodnutí, k němu musí být tzv. postupový řád dle zákona o vodách. V postupovém řádu musí být jak nakládat v případě havárie apod. V nájemní smlouvě může být uvedeno, že pronájem je pouze na rybářské právo a vše ostatní zůstává obce. Také se ve smlouvě uvádí, jak se bude nájemce chovat při užívání nádrže. Když se to vyhlásilo již nyní, není špatně. Lepší využití těžko hledat.

Tento bod byl přeložen na další zasedání zastupitelstva.

8. RŮZNÉ

Pan Pechman – poslal dopis na obec ohledně výstavby nádrže. Stavba vstupovala bez ohlášení na jeho pozemek. Tuto skutečnost oznámil obci i realizační firmě. K porušení kázně ze strany stavby dochází dál. K porušení vodoprávního řízení dochází, protože bylo vydáno bez jakýkoliv záborů stavby. To co stavba provádí - pohybuje se mimo vymezené území, tzn., že provádí stavbu v rozporu s vodoprávním rozhodnutím. Stavba měla mít sepsanou smlouvu. To se nestalo. Se stavbou si to vyřídí. Druhá věc je, že po odkrytí jižního břehu došlo ke změnám proti zaměření. Bylo by potřeba tuto situaci se stavbou řešit, protože tak, jak je stavba navržena, aby neujižděl svah, tak to fungovat nebude. Stačí se podívat po odstranění zeleně i těch velkých stromů, které ten břeh držely, jaká je současná situace. Dalším problémem je kácení, které si obec sama povolila. Dopředu upozorňoval, že nedošlo ze strany stavby i obce k vytyčení hranice pozemku. Došlo k tomu až tuto neděli, kdy tam byl geodet a vytyčil hranice pozemku. Došlo k neoprávněnému kácení, vyzval místostarostu, aby s kácením přestal, že se pohybuje mimo rámec vymezených ploch. Obec nechtěla komunikovat, i když o to žádali.

Starosta – když probíhalo stavební povolení, byli účastníci řízení, žádné podmínky nebyly uplatněny

Zastupitel Pechman – komunikoval s projektantem, bylo by potřeba se s projektantem potkat, nepopírá, že kácení bylo uvedeno

Starosta – svah ujíždí proto, že pan Pechman nahnul svůj materiál ze stavby do břehu. Nikdy předtím neujížděl. Co se týká komunikace – jako účastník řízení mohl komunikovat se stavbou sám již o měsíc dříve, když byla na stavbě již technika

Pan Pechman – jsou nové skutečnosti, které jsou potřeba projednat. Břeh ujel, protože nahoře byla vybudována komunikace, ze které je voda svedena do jednoho místa nad naším pozemkem a tam tvoří hráz. Neví, jak byl proveden projekt a byl řešen odvod dešťové vody v rámci projektu. A když byly v roce 2013 povodně, tak mu na pozemku stála voda. Chce vědět, jak bylo řešeno odvodnění této komunikace.

Starosta – komunikace není obce, ani projekt nezpracovávala

Pan Pechman – to měla na starost paní Pávová (nyní Zvolská)

Paní Zvolská – ano, jako stavební komise vše koordinovala, vyřizovala a vlastníci si vše platili

Pan Pechman – ten projekt měl řešit i odvedení dešťové vody z komunikace

Paní Zvolská – nepamatuje se, jak to bylo řešeno, musela by se do projektu podívat. S panem Pechmanem v době problému s kácením stromů mluvila telefonicky, protože starosta ztratil hlas a nemohl mluvit

Pan Pechman – ano, to je pravda, mluvil s paní Zvolskou asi třikrát

Paní Zvolská – vždy když pan Pechman volal, řešila vše dohromady se starostou, volali projektantovi. Ptala se pana projektanta, zda pan Pechman věděl, že se bude vše na obecním pozemku kácet. Projektant sdělil, že byl s kácením seznámen.

Pan Pechman – koukal do dokumentace, tak to kácení tam bylo. Bylo jeho chybou, že si to nedostatečně přečetl. Mluvil s mladším projektantem, se synem, domluvili se, že zůstanou kořeny.

Paní Zvolská – volala i se stavbou, aby zjistila, že byla stavba vytýčena. Stavba sdělila, že ano. Kolíky tam byly.

Pan Pechman – kolíky tam byly

Paní Zvolská – kolíky tam byly, takže stavba byla vytýčena a byla tak splněna podmínka vodoprávního povolení. Dále se ptala projektanta na zajištění jižního svahu, a zda by ty stromy svah udržely. Projektant odpověděl, že svah je zajištěn právě tím třímetrovým násypem kamene.

Pan Pechman – jestli by se s projektantem domluvit na místě na nějakém opatření

Paní Zvolská – bylo by dobré, aby byl pan Pechman přizván na kontrolní den. Vytýčení hranice pozemku objednali hned po telefonátu pana Pechmana. Oficiálně to ještě proběhne.

Pan Havlík – upozornil pana Pechmana, aby si dal na vytýčení pozemku pozor

Pan Pechman – nelíbí se mu přístup obce k občanům

Starosta – vrby jsou více jak z padesáti procent nakaženy dřevokaznou houbou

Pan Pechman – nemá problém s kácením, ale že nebyli dopředu informováni.

Paní Zvolská – již jsme si to vysvětlili, že vstup na pozemek měla ohlásit stavba. Pokud by vstupovala na cizí pozemek obec, tak by se dopředu domlouvala

Starosta – kontrolní den bude asi 10. března

Pan Pechman – nemá problém se na kontrolní den dostavit, když bude termín vědět dopředu

Po dlouhé rozpravě na stále stejné téma se starosta zeptal, zda má ještě někdo něco do bodu „Různé“.

Zastupitelka Žáková – na minulém zastupitelstvu slíbila, že přinese typy na obce, které úspěšně používají velké kontejnery na odpad pro opětovné využití – Příbor, Jihlava, Mělník. V menších obcích to nemá takový potenciál.

Starosta – neví, jestli se bude realizovat

Zastupitel Škramlík – akci „Obnovujeme naše lesy“ projednával s vedoucím, první termín je 26. března, druhý, náhradní termín 9. dubna. Je to z důvodu, že je nedostatek sazenic. Pozval rodiče s dětmi na tuto propagační akci. Bližší informace o termínu a místě konání budou ve zpravodaji.

Zastupitelka Krchová – zda je dostatek nářadí

Zastupitel Škramlík – doma má nějaké sazáky, ty vezme. Bude ukázka, jak se staví oplocenky. Myslivecký spolek má tyto akce i v jiných termínech.

9. ZÁVĚR

Starosta všem poděkoval za účast a ve 21:50 hodin ukončil 21. zasedání zastupitelstva obce.
Příští zasedání v letošním roce jsou naplánována na 25. dubna, 13. června, 12. září 2022.

František Zvolský
starosta obce